Судья Басинская Е.В. Дело № 33а-8063/2020
УИД 24RS0041-01-2019-007560-11
А3.027

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 июля 2020 года г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего судьи Малякина А.В.,

судей Корниенко А.Н., Шавриной А.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Копейкиной Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению XXXк ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска, судебному приставу-исполнителю ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска Майоровой Екатерине Викторовне о признании действий незаконными, возложении обязанности

по апелляционной жалобе XXX

на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 20 февраля 2020 года, которым отказано в удовлетворении административных исковых требований.

Заслушав и обсудив доклад судьи Корниенко А.Н.,

УСТАНОВИЛА:

XXX обратилась с указанным административным исковым заявлением(с уточнениями).

Требования мотивированы тем, что она является должником по исполнительному производству в ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю, в рамках которого составлен акт от 26 июля 2019г. о наложении ареста на автомобиль «Hyundai IX 35», 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак №. У нее произведено изъятие автомобиля с нарушениями требований ст.ст.78, 80 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве». Изъятие автомобиля нарушает её права и интересы, поскольку автомобиль являлся единственным источником средств к существованию, у нее имеются проблемы со здоровьем(позвоночник и суставы болят, ограничена в ходьбе), на иждивении находится больная мама, а также сын. У внука также имеются проблемы со здоровьем, вследствие чего им необходимо жить за городом, автомобиль необходим для поездок в лечебные учреждения. Автомобиль находится в залоге у банка, не являющегося взыскателем.

XXX просила признать незаконным акт об изъятии указанного автомобиля «Hyundai IX 35», составленный судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю Майоровой Е.В., обязать ответчика вернуть транспортное средство истцу.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе XXX просила решение суда изменить, ссылалась на доводы и позицию, изложенные в административном исковом заявлении, которым судом не была дана надлежащая оценка, не учтены предоставленные ею документы о наличии второй группы инвалидности, невозможности без автомобиля осуществлять лечение себя и членов семьи, являющихся также инвалидами, вывозить урожай с дачи.

Заслушав XXX и ее представителя Карданец А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, признав возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не сообщивших о причинах неявки, не просивших об отложении дела, проверив материалы дела в полном объеме, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

Статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (ст. 4 Федерального закона N 229-ФЗ).

В соответствии с ч.1 ст. 64 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Статьей 68 ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1).

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока (часть 2).

В соответствии с частью 3 указанной статьи мерами принудительного исполнения являются: изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях; наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Согласно ч.1 ст.84 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» изъятие имущества должника для дальнейшей реализации либо передачи взыскателю производится в порядке, установленном статьей 80 настоящего Федерального закона.

На основании ч. 1, ч. 4 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

Как следует из материалов дела, в ОСП по Октябрьскому району г.Красноярска УФССП России по Красноярскому краю в отношении должника XXX имелось несколько исполнительных производств:

1) с 20 апреля 2016г. №54538/16/24009-ИП на основании исполнительного листа, выданного 12.02.2016г. мировым судьей судебного участка № 68 в Октябрьском районе г.Красноярска, о взыскании в пользу САО «Надежда» 35695,75 рублей;

2) с 6 апреля 2017г. № 24461/17/24009-ИП на основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом г.Красноярска 15.03.2017г., о взыскании 212934,51 руб. в пользу ПАО «Бинбанк»;

3) с 20 июля 2017г. №61406/17/24009-ИП на основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом г.Красноярска 1 марта 2017г., о взыскании 10799,27 руб. в пользу АО «Альфа-банк»;

4) с 26.09.2018г. № 546369/18/24009-ИП основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом г.Красноярска 03.09.2018г., о взыскании 139466,97 руб., в пользу Коржилова С.В.;

5) с 19.02.208г. №2130/18/24009-ИП на основании судебного приказа от 27.09.2017г., выданного мировым судьей судебного участка № 68 в Октябрьском районе г.Красноярска, о взыскании 375422,71 руб. в пользу ПАО «Восточный Экспресс банк». 9 августа 2019г. данный судебный приказ отменен определением и.о.мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском районе г.Красноярска.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району г.Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 24 июля 2018г. и от 2 октября 2018г. эти исполнительные производства объединены в сводное с присвоением № № 24461/14/24009-СД, о чем предоставлены соответствующие копии.

В материалы настоящего административного дела со стороны административных ответчиков предоставлены следующие доказательства законности изъятия 16 августа 2019г. автомобиля у должника ХХХ :

-копии постановлений о возбуждении указанных исполнительных производств(кроме исполнительного производства №2130/18/24009-ИП);

- копия постановления о наложении ареста на имущество должника по исполнительному производству №2130/18/24009-ИП от 26.07.2019г., в котором арест неконкретизированного имущества произведен в пользу только одного из взыскателей ПАО «КБ Восточный», хотя в этот момент уже велось сводное исполнительное производство.

Согласно акта о наложении ареста(описи имущества) от 26 июля 2019г. в пользу взыскателя ПАО «КБ Восточный» наложен арест на автомобиль «Hyundai IX 35», государственный регистрационный знак №, с передачей автомобиля на ответственное хранение взыскателю ПАО «КБ Восточный».(л.д.141-143)

В соответствии с актом об изъятии арестованного имущества от 16 августа 2019г. в пользу взыскателя Коржилова С.В. изъят автомобиль «Hyundai IX 35», государственный регистрационный знак №, с передачей автомобиля на ответственное хранение взыскателю Коржилову С.В.(л.д.149-150).

Каким образом автомобиль «Hyundai IX 35» передан от взыскателя ПАО «КБ Восточный» взыскателю Коржилову С.В. материалы дела сведений не содержат.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что судебным приставом-исполнителем при изъятии автомобиля должника соблюдены требования ст. 79-80 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» и абзаца 5 ч.1 ст.446 ГПК РФ.

Судебная коллегия считает ошибочными выводы суда первой инстанции о соблюдении законности судебным приставом-исполнителем при изъятии у должника автомобиля в связи со следующим.

В материалы дела ХХХ последовательно предоставляла справки и копии медицинских документов, свидетельствующих о наличии у нее инвалидности 2 группы, плохого соматического состояния здоровья как у себя, так и у близких родственников(л.д.17,42,44-51).

Между тем в соответствии с абзацем десятым части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

Из справки врача-ревматолога МБУЗ ГКБ №20 г.Красноярска от 10 августа 2017г. видно, что ХХХ рекомендовано ограничение физической нагрузки на суставы, ходьба с тростью, костылями.(л.д.46)

В заключении врача МРТ от 13.03.2016г. констатировано наличие у ХХХ МР-картины дегенеративно-дистрофических изменений в грудном отделе позвоночника, протрузии 2-6 и 8-9 дисков, постлучевые липодистрофические изменения тел четвертого-десятого позвонков.(л.д.49).

В заседании суда апелляционной инстанции 29 июля 2020г. ХХХ передвигалась с помощью трости.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 N 417-О-О, положения абзаца десятого части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации запрещают обращение взыскания по исполнительным документам не на любое принадлежащее гражданину-должнику, являющемуся инвалидом, средство транспорта, а только на такое, которое необходимо ему в связи с его инвалидностью.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" социальная защита инвалидов - система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

Судебная коллегия учитывает, что судебный пристав-исполнитель должен основывать свою деятельность на принципах законности, уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (ст. 4 Федерального закона N 229-ФЗ). Поэтому с учетом предоставленных ХХХ доказательств ее плохого соматического состояния здоровья, связанного с опорно-двигательным аппаратом, не имелось оснований для изъятия у инвалида с целью обращения взыскания указанного единственного автомобиля, который ей необходим для жизнедеятельности, в том числе посещения больниц.

Суд апелляционной инстанции, принимая такое решение, также учитывает, что судебным приставом-исполнителем автомобиль должника, арестован по исполнительному производству№№2130/18/24009-ИП о взыскании 375422,71 руб. в пользу ПАО «Восточный Экспресс банк», которое на момент изъятия транспортного средства(16 августа 2019г.) подлежало прекращению на основании ст.44 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» в связи с отменой 9 августа 2019г. мировым судьей судебного приказа, на основании которого возбуждено это исполнительное производство.

По другим исполнительным производствам либо сводному исполнительному производству предусмотренный ч.5 ст.80 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» акт о наложении ареста (описи имущества) автомобиля «Hyundai IX 35» не составлялся.

То есть изъятие автомобиля 16 августа 2019г. произошло без составления действующего на тот момент акта о наложении ареста (описи имущества).

В постановлении о наложении ареста на имущество должника от 26.07.2019г. автомобиль «Hyundai IX 35» не был указан(л.д.140), к тому же это постановление выносилось не по сводному исполнительному производству, а по прекращенному впоследствии исполнительному производству№№2130/18/24009-ИП о взыскании 375422,71 руб. в пользу ПАО «Восточный Экспресс банк».

То есть судебным приставом-исполнителем не соблюден порядок изъятия арестованного имущества, установленный ст.ст.80,84 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что следует отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым удовлетворить административный иск ХХХ и признать незаконным изъятие судебным приставом-исполнителем Шмаковой Ю.А. автомобиля «Hyundai IX 35» у должника ХХХ , оформленное актом изъятия арестованного имущества от 16 августа 2019г.

В качестве меры восстановления нарушенного права ХХХ судебная коллегия считает необходимым обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району г.Красноярска УФССП России по Красноярскому краю, в чьей производстве на момент исполнения решения суда будет находиться сводное исполнительное производство, в течение 5 дней с момента вынесения апелляционного определения возвратить ХХХ указанный автомобиль и в течение 30 суток сообщить об исполнении решения в Октябрьский районный суд г.Красноярска и должнику.

Руководствуясь ст. ст. 309- 311 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 20 февраля 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым удовлетворить административные исковые требования ХХХ Евгении Леонидовны. Признать незаконным изъятие судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району г.Красноярска УФССП России по Красноярскому краю Шмаковой Юлией Алексеевной автомобиля «Hyundai IX 35», государственный регистрационный знак № у должника ХХХ , оформленное актом изъятия арестованного имущества от 16 августа 2019г.

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району г.Красноярска УФССП России по Красноярскому краю в течение 5 дней с момента вынесения настоящего апелляционного определения вернуть ХХХуказанный автомобиль и в течение 30 суток с момента вынесения апелляционного определения сообщить об исполнении решения в Ок тябрьский районный суд г.Красноярска и должнику ХХХ

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

судьи: