

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2021 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Васильевой Л.В.,  
при секретаре Кошкаревой Д.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу истца ХХХ по гражданскому делу по исковому заявлению ХХХ к ООО «Русфинанс Банк» о защите прав потребителей, на решение мирового судьи Судебного участка №144 в Советском районе г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:  
«В удовлетворении исковых требований ХХХ к ООО «Русфинанс Банк» о защите прав потребителей, отказать»,

УСТАНОВИЛ:

ХХХ обратилась в суд с иском к ООО «Русфинанс Банк», с учётом уточнений, о взыскании суммы основного долга в размере 34 567 рублей 58 копеек, пени в размере 381 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 32 751 рубль 85 копеек, судебных расходов в размере 249 598 рублей 70 копеек, штрафа. Мотивировав свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ ХХХ приобрела автомобиль <данные изъяты> стоимостью 1 302 317 рублей, из которых 350 000 рублей оплатила наличными. Недостающую сумму 952 317 рублей получила в кредит в г. Красноярск на основании договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ. Оформлением кредита занималась менеджер ФИО1, являющаяся доверенным лицом ООО «Русфинанс Банк» и ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни». ФИО1 не информировала ХХХ о финансовых товарах, услугах банка и страховой компании, а также скрыла от ХХХ информацию о необязательности страхования жизни для получения кредита, о порядке отказа от страхования жизни, пояснила ХХХ, что страхование КАСКО и страхование жизни – два обязательных условия банка для выдачи кредита на автомобиль. ХХХ поняла, что без обязательно страхования в ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» ей не выдадут кредит на автомобиль. В итоге сумма кредита составила 1 068 964 рубля 62 копейки, за счёт включения стоимость дополнительных услуг – страховая премия в размере 41 689 рублей 62 копейки, страховая премия КАСКО 69 018 рублей, смс информирование банком 5 940 рублей. Кроме того, п. 9,11 кредитного договора создают у потребителя ложной ощущение обязательности страхования жизни, чем вводится в заблуждение. Заявление ХХХ подписано уже после того, как был оформлен кредитный договор и оформлено страхование жизни. Кроме того, истец не была уведомлена о возможности немедленно отказать от навязанной услуги страхования и вернуть 41 689 рублей 62 копейки. Кроме того, истец понесла расходы по оплате услуг представителя, почтовые расходы, моральный вред.

Мировым судьей судебного участка №144 в Советском районе г. Красноярска ДД.ММ.ГГГГ постановлено вышеназванное решение (л.д.103-109).

Не согласившись с принятым решением мирового судьи, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение мирового судьи судебного участка №144 в Советском районе г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ отменить. Мотивировав тем, что судом не были исследованы основные доводы истца. Судом не исследован факт нарушения ответчиком Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Указание ЦБ РФ №3854-У от ДД.ММ.ГГГГ, ХХХ была введена в заблуждение условием банка о невозможности возврата страховой премии, вместе с тем, факт частичного возврата банком страховой премии свидетельствует о признании банком за собой нарушения закона (л.д.113-115).

Заявитель жалобы (истец) ХХХ в судебное заседание не явилась о времени и месте рассмотрения жалобы извещена своевременно и надлежащим образом (л.д.139,143)., доверила представлять свои интересы адвокату Карданец А.В.

Представитель истца Карданец А.В., действует на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.40-41), в судебном заседании поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям, просил принять по делу новое решение, которым исковые требования ХХХ удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Русфинанс Банк», представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и надлежащим образом (л.д.139,141-142).

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реутилизации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившихся участников процесса, на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя заявителя жалобы (истца), изучив апелляционную жалобу, материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении», является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» гласит, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их

относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с п.1 и п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Пунктом 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право страхователя (выгодоприобретателя) отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Согласно абзаца 2 пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Указанием Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее - добровольное страхование).

В соответствии с пунктом 1, 5 - 8, 10 приведенного Указания (в редакции, действующей с 1 января 2018 года), при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательства страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п. 6 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания (п. 7 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о возврате страхователю страховой премии по выбору страхователя наличными деньгами или в безналичном порядке в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования (п. 8 Указания).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания Банка России, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица в течение четырнадцати календарных дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Исходя из общих правил доказывания (ч.1 ст.56 ГПК РФ), основанных на принципе состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ) обязанность доказывания факта или его опровержения возлагается на ту сторону, которая о нем утверждает.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Русфинанс Банк» и ХХХ заключен договор потребительского кредита № на сумму 1 068 964 рубля 62 копейки сроком на 60 месяцев, до ДД.ММ.ГГГГ включительно, под 13,30 % годовых (л.д.16-22).

Пунктом 6 Индивидуальных условий потребительского кредита установлен ежемесячный платёж в размере 24 490 рублей, согласно графику платежей (л.д.12).

Пунктом 9 Индивидуальных условий потребительского кредита установлена обязанность заемщика заключить договор банковского счёта, договор залога приобретаемого транспортного средства, договор страхования приобретаемого транспортного средства.

Цель использования заемщиком потребительского кредита – приобретение транспортного средства, оплата услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита, оплата страховых премий (пункт 11 Индивидуальных условий потребительского кредита).

Кроме того, между истцом и ответчиком заключен договор залога № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно условиям которого, залогодатель предоставляет залогодержателю в залог транспортное средство <данные изъяты> 2019 годы выпуска, VIN №, залоговая стоимость имущества составляет 1 302 317 рублей (л.д.14-15).

На основании заявления ХХХ от ДД.ММ.ГГГГ, истцу открыт счёт № (л.д.23).

При заключении кредитного договора ХХХ выразила свое согласие с даты заключения договора быть застрахованной в ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», по которому будут застрахованы жизнь и риск потери трудоспособности клиента. Страховая премия составила 41 689 рублей 62 копейки, срок страхования 12 месяцев с ДД.ММ.ГГГГ (л.д.24-25).

Размер страховой премии, подлежащий перечислению в ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», в заявлении не отражен.

По программе страхования страховыми случаями являются: установление инвалидности 1 или 2 группы или смерть.

Кроме того, ХХХ заключен договора страхования транспортного средства с СПАО «Ингосстрах», в соответствии с условиями которого, истец застраховала приобретаемое транспортное средство марки Hyundai Elantra, а также в соответствии с п. 4 полиса АА № страховыми случаями также являются смерть застрахованного лица в результате несчастного случая, инвалидность застрахованного лица в результате несчастного случая (л.д.28-29).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Русфинанс Банк» с претензией, в которой просила в течение 10 дней с момента получения претензии вернуть ХХХ страховую премию в размере 41 689 рублей 62 копейки, рассчитать сумму процентов, которые истец выплатила банку с ДД.ММ.ГГГГ за пользование кредитом на сумму 41 689 рублей 62 копейки и вернуть истцу эти проценты, выплатить компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей (л.д.31-34).

ООО «Русфинанс Банк» удовлетворили претензию истца частично, перечислив ей возврат страховой премии в размере 19 802 рубля 57 копеек, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.90).

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что выплаченная истцом сумма должна быть взыскана в полном размере с ответчика ООО «Русфинанс Банк» по следующим основаниям.

Согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 12 Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Между тем, необходимая информация истцу предоставлена не была.

Ответчик не раскрыл истцу информацию о размере страховой премии и комиссии Банка, не разъяснил ее право отказаться от страхования в течение 14 дней в соответствии с требованиями Указания Банка России от 20.11.2015 г. № 3854-У.

Кроме того, в заявлении на страхование в ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», заемщику разъяснено право на отказ от страхования в течение 14 дней, при условии полного досрочного погашения задолженности (либо при условии досрочного погашения кредита за вычетом суммы страховой премии, включенной в кредит, в случае отказа от автомобиля, приобретаемого с использованием кредитных средств) по кредитному договору и при отсутствии требований о страховой выплате, однако данный пункт нарушает Указания Банка России от 20.11.2015 №3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования». Тем самым Банк предоставил ХХХ недостоверную информацию об отказе от договора страхования в течение 14-ти дней под условиями, противоречащими действующему законодательству, в связи, с чем истец лишена была возможности в течение периода охлаждения заявить отказ от договора страхования.

Доказательств тому, что ответчик понес реальные расходы в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к указанной программе, в нарушение статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Русфинанс Банк» не представлено.

Учитывая выплаченную ответчиком сумму страховой премии в размере 19 802 рубля 57 копеек, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца, недоплаченную страховую премию в размере 21 887 рублей 05 копеек (41 689 руб. 62 коп. – 19 802 руб. 57 коп.).

Кроме того, суд находит правомерными требование истца о взыскании компенсации морального вреда на основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Применение данного закона по рассматриваемым между сторонами правоотношениям согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в силу которых к отношениям, возникающим из договора личного страхования, применяются общие положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в частности, об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о компенсации морального вреда (статья 15).

В силу статьи 15 данного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По смыслу названных норм материального права основанием для взыскания как компенсации морального вреда является недобросовестность действий ответчика, в данном случае страховщика, необоснованный отказ в разрешении законных требований страхователя в добровольном порядке.

Суд также учитывает, что в соответствии с пунктом 45 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Определяя размер компенсации, суд учитывает обстоятельства, установленные по делу, и, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

Истец также просит взыскать выплаченные проценты по кредитному договору на сумму страхования за 98 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и за 29 дней июня 2020 года.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Поскольку плата за подключения к договору страхования ДД.ММ.ГГГГ включена в стоимость кредита, предоставленного ООО «Русфинанс Банк» ХХХ и на указанную сумму начислялись проценты за пользование кредитом в размере 13,30% годовых, то это привело к увеличению размера подлежащей внесению истцом платы за пользование кредитом и возникновению убытков у потребителя.

Исследовав представленный истцом расчёт взыскиваемых сумм, суд, не может с ним согласиться и считает верным следующий расчёт.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 1 838 рублей 11 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (121 день) из расчёта – (41 689 руб. 62 коп. x 13,30% / 365 x 121 день).

Кроме того истец просит взыскать неустойку в размере 50 878 рублей.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка по п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит начислению за нарушение сроков возврата уплаченных за услугу денежных средств в связи с отказом от исполнения договора по причине наличия недостатков оказанной услуги.

В данном случае, требования потребителя не было связано с какими-либо недостатками оказанной услуги.

При таких данных неустойка, предусмотренная ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», взысканию не подлежит.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Распределение судебных расходов между сторонами урегулировано статьёй 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в ст. 100 ГПК РФ по существу указано на обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из смысла приведенной нормы закона следует, что управомоченной на возмещение расходов на оплату услуг представителя будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда. В каждом конкретном случае суду при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно ст. 41 "Справедливая компенсация" Конвенции о защите прав человека и основных свобод, если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.

Изложенное свидетельствует о том, что при решении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться не только принципом разумности в соответствии с российским законодательством, но и принципом справедливости в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Как следует из материалов дела, интересы истца ХХХ представлял Карданец А.В. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.40-41), ордера № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.58).

Представитель истца Карданец А.В. принимал участие в двух судебных заседаниях, суда первой инстанции (л.д.71,96-98).

Получение денежных средств за оказание услуг истец подтверждается расписками. Так, ДД.ММ.ГГГГ Карданец А.В. получил от ХХХ 10 000 рублей за составление и подачу искового заявления (л.д.35,69), ДД.ММ.ГГГГ за изучение документов потребительского кредита и страховки в размере 10 000 рублей

(л.д.36,70), ДД.ММ.ГГГГ за участие в 2 судебных заседаниях 12 000 рублей (л.д.94), а всего XXX понесла расходы на представителя в размере 32 000 рублей.

Суд, принимая во внимание, изложенное, учитывая категорию дела, объем оказанных по настоящему делу представителем услуг, участие в судебных заседаниях, с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца в счет возмещение расходов на оплату услуг представителя подлежит взысканию сумма в размере 10 000 рублей.

Также истец просит взыскать почтовые расходы в размере 751 рубль 85 копеек.

Как следует из материалов дела, истцом представлены почтовые квитанции на сумму 253,47 рублей (л.д.67), 20 рублей (л.д.27), 224,94 рубля (л.д.45,63), 198 рублей (л.д.61), 253,44 рублей (л.д.65), а всего 949 рублей 85 копеек.

Но так как суд не может выйти за рамки исковых требований то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 751 рубль 85 копеек.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку требования истца ответчиком не были удовлетворены, подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы штрафа, а именно 12 362 рубля 58 копеек из расчета: (21 887 руб. 05 коп. + 1 838 руб. 11 коп. + 1 000) x 50%.

Стороной ответчика не заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, таким образом сумма штрафа не подлежит снижению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ООО «Русфинанс Банк» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 211 рублей 75 копеек (из них 911 руб. 75 коп. за требование имущественного характера и 300 руб. за требование неимущественного характера).

При таких обстоятельствах решение мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы истца заслуживают внимания, решение мирового судьи подлежит отмене, с принятием по делу нового решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 114 в Советском районе г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по исковому заявлению XXX к ООО «Русфинанс Банк» о защите прав потребителей, отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования XXX к ООО «Русфинанс Банк» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Русфинанс Банк» в пользу XXX сумму страхового возмещения в размере 21 887 рублей 05 копеек, убытки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 838 рублей 11 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 751 рубль 85 копеек, штраф в размере 12 362 рубля 58 копеек, а всего 47 839 рублей 59 копеек.

Взыскать с ООО «Русфинанс Банк» в доход бюджета города Красноярска государственную пошлину в размере 1 211 рублей 75 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Председательствующий

Л.В. Васильева